

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310502020170080701
Proceso:	Ordinario
Demandante:	SILVIA DEL SOCORRO FLOREZ FLOREZ
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	15/12/2022
Decisión:	CONFIRMA, MODIFICA Y ADICIONA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 19/12/202 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTES	SILVIA DEL SOCORRO FLÓREZ FLÓREZ
DEMANDADAS	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Veinte Laboral del cuito de Medellín
RADICADO	05 001 31 05 020 2017 00807 <b>01</b>
TEMAS	Pensión de vejez
CONOCIMIENTO	Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por SILVIA DEL SOCORRO FLÓREZ FLÓREZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

En atención a la sustitución de poder aportada vía electrónica el 29 de julio de 2022<sup>1</sup> suscrito por Richard Giovanni Suarez Torres en calidad de Representante Legal de la firma RST Asociados Projets S.A.S. identificada con NIT.900.264.538-8, se le reconoce personería en calidad de apoderado sustituto al abogado Alejandro Vasco Ruiz, identificado con la CC 1.214.735.204 y portador de la TP 340.016 del C. S de la J.

**I. ANTECEDENTES**

**Hechos y pretensiones de la demanda<sup>2</sup>**

El señor SILVIA DEL SOCORRO FLÓREZ FLÓREZ formuló demanda contra Colpensiones, pretendiendo se declare **i)** que es beneficiaria del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y por tanto debe aplicársele el Decreto 578 de 1990 **ii)** que Colpensiones debió realizar las acciones de cobro correspondientes a los periodos del 01 de mayo de 1993 al 21 de enero de 1994 ante la entidad MINAS LA BRAMADORAS S.A.; **iii)** Que cotizó 507 semanas en los 20

<sup>1</sup> 02SegundaInstancia, 07SustitucionColpensiones, pág. 02  
<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, págs. 4/8

años inmediatamente anteriores al cumplimiento de la edad mínima para pensionarse; **iv)** que tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez desde el 31 de agosto de 2010; consecuentemente se orden **v)** a Colpensiones reconocer y pagar la pensión de vejez a partir del 01 de septiembre de 2010, fecha en la que dejó de cotizar **vi)** el pago de intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 **vii)** de forma subsidiaria la indexación; **viii)** las costas del proceso.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 11 de agosto de 1945 y se afilió al ISS para los riesgos de invalidez, vejez y muerte el 27 de mayo de 1988 a través del empleador Minas La Bramadora S.A., empleador para el que laboró entre el 27 de mayo de 1988 y el 21 de enero de 1994.

Indica que para la entrega en vigencia de la Ley 100 de 1993, tenía 35 años de edad, que solicitó la corrección de su historia laboral el 01 de octubre de 2008, reportándole para febrero de 2010 en la historia laboral 587,43 semanas, posteriormente mediante comunicado del 11 de abril de 2012 le indicaron que le habían procedido a realizar las correcciones correspondientes a su historia laboral, anexándole nueva historia laboral en la cual le reportaban 908,29 semanas.

Por desconocimiento solicitó el 13 de febrero de 2013 la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez la cual le fue reliquidada el 15 de abril de 2015 en cumplimiento de la sentencia del Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales, no obstante teniendo en cuenta que en historia laboral del 01 de octubre de 2008 se reportaba deuda de su empleador entre el 30 de abril de 1993 y el 21 de enero de 1994 procedió a solicitar a Colpensiones el 5 de septiembre de 2017 la pensión de vejez, pues con las semanas en mora reúne 507,57 semanas dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de su edad, cumpliendo así con los requisitos establecidos en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**

**i. Colpensiones**<sup>3</sup> Se opone a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, por considerar que la demandante no cumple con los requisitos para ser beneficiaria del régimen de transición, ni para pensionarse por vejez, aduciendo que si bien la actora para el 01 de abril de 1994 contaba con más de 35 años de edad, no contaba con las 750 semanas al 25 de julio de 2005 razón por la cual no conservó el régimen de transición pensional; proponiendo como excepciones de mérito las que denominó: inexistencia del derecho y la obligación, cobro de lo no debido, buena fe, y prescripción.

### **Sentencia de primera instancia**<sup>4</sup>

El 21 de mayo de 2019, la A quo declaró que la demandante tenía derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez a partir del 05 de septiembre de 2014 y

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, págs. 79/88

<sup>4</sup> 01PrimeraInstancia; 04AudienciaTramiteYJuzgamiento

hasta el mes de mayo de 2019 liquidando un retroactivo en la suma de \$ 44.224.357, ordenó el pago de la pensión a partir del 01 de junio de 2019 en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente, la indexación en la suma de \$ 7.570.628, así mismo declaró prescritas las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 05 de septiembre de 2014, ordenó el descuento de \$ 12.924.739 entregados a la actora como indemnización sustitutiva e indexación y condenó en costas a Colpensiones.

Fundamentó su decisión en que estaba probado que la demandante para el 01 de abril de 1994 contaba con más de 35 años de edad pues se acercaba a los 48 años, razón por la cual cumplía con el primer supuesto para ser beneficiaria del régimen de transición, cumpliendo los 55 años de edad para el año 2000, excluyéndose de cualquier estudio en relación al acto legislativo 01 de 2005 o cualquier otra normatividad que modificará la edad para pensionarse, siéndole aplicable el Decreto 758 de 1990, razón por la cual para tener derecho a la pensión de vejez solo le era exigible tener 55 años de edad y 500 semanas de cotización dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad o 1000 semanas en cualquier tiempo, verificándose en la historia laboral de la demandante que entre el 11 de agosto de 1980 y el 11 de agosto de 2000 se verifican 473 semanas, más el periodo en mora con la empleadora Minas la bramadora de 266 días -01 de mayo de 1993 al 21 de enero de 1994- para un aproximado de 38 semanas que sumadas a las 473 semanas que tiene debidamente acreditadas le arrojan un total de 511 semanas dentro de esos 20 años, razón por la cual cumple con los requisitos para tener derecho a la pensión de vejez según los presupuestos del Decreto 758 de 1990, en cuanto al disfrute expuso que la última cotización de la demandante se efectuó el 01 de febrero de 2011 debiéndose aplicar la prescripción correspondiente de las mesadas causadas con anterioridad al 05 de septiembre de 2014 en tanto la actora reclamó el 05 de septiembre de 2017.

Niega los intereses de mora en tanto se trató de una prestación reconocida con fundamento en el Acuerdo 0499 de 1990, normatividad que no contemplaba sanción moratoria, condenó a la indexación por una sola vez aduciendo ser evidente la pérdida del poder adquisitivo.

### **Apelación de la sentencia**

**Parte demandante:** Inconforme parcialmente con la sentencia de primera instancia, la parte actora interpuso recurso de alzada a efectos de que se modifique la sentencia para reconocerle 14 mesadas y no 13, en tanto la misma juez de instancia declaró que no le era aplicable a la demandante las disposiciones del Acto Legislativo 01 de 2005 que fue quien eliminó la medada catorce, así mismo solicitó se modifique la sentencia para reconocerle los intereses de mora en tanto existe jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia que avala el reconocimiento de los intereses de mora para las pensiones reconocidas en vigencia de la Ley 100 de 1993 con fundamento en el Decreto 758 de 1990, finalmente solicita se revoque la indexación respecto de la devolución de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, pues estos dineros fueron recibidos de buena fe por la demandante, solicitando subsidiariamente que de

no concederse los intereses moratorios se condene a la indexación hasta el pago y no solo hasta el momento en que fue liquidada por la juez de instancia.

**Colpensiones:** por su parte recurrió la sentencia íntegramente para que se revoque el reconocimiento de la pensión de sobreviviente en tanto considera que la parte demandante no cuenta con los requisitos para acceder a la pensión de vejez bajo el régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y bajo los presupuestos del Decreto 758 de 1990.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Otorgado el término a ambas partes para alegar de conclusión en esta instancia, solo Colpensiones lo describió oportunamente, así:

- i) **Colpensiones** solicita se revoque la sentencia de primera instancia en tanto aduce que al ser incompatible el reconocimiento de la indemnización sustitutiva con el de la pensión de vejez no es procedente que se accedan a las pretensiones de la demandante, pues ello contraría el ordenamiento jurídico.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Se asume el conocimiento del presente proceso conforme a lo dispuesto en los arts.66 y 66 A del CPTSS, así como el artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, así como la sentencia proferida en primera instancia, interpreta la Sala que debe dilucidarse i) si Colpensiones está o no obligada a tener en cuenta las semanas laboradas por la demandante al servicio de Minas La Bramadora S.A.; de ser así ii) se determinará si hay lugar o no al reconocimiento de la aprensión de vejez bajo los parámetros del régimen de transición específicamente el Decreto 758 de 1990; y iii) Si hay lugar al pago de 14 mesadas pensionales e iv) intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

No se discute en esta instancia la existencia de las relaciones laborales que existieron entre el demandante y el empleador MINAS LA BRAMADORA S.A., sus extremos, los salarios devengados sobre los cuales deberán efectuarse las cotizaciones, los ciclos de cotizaciones no evidenciados en la historia laboral del actor.

### **a) La historia laboral y el deber de custodia de las administradoras pensionales**

La historia laboral es un documento expedido por las administradoras de pensiones en el cual se reportan las cotizaciones realizadas por los afiliados al Sistema de

Seguridad Social en su trayecto laboral. Contiene información detallada sobre el empleador (o el registro del aporte como trabajador independiente), el periodo laborado, el salario, el monto cotizado, la fecha de pago de cotización y el número de semanas aportadas, entre otros.

La historia laboral “se acompasa con la doble faceta del derecho a la información, que, por un lado, es un derecho en sí mismo; y por otro, constituye un instrumento para el ejercicio de otros derechos”, por ello las administradoras de pensiones tienen la obligación de custodiar la información consignada, velar por su certeza y exactitud, de tal manera que sea precisa, clara, detallada, comprensible y oportuna.

En virtud de lo anterior, el artículo 53 de la Ley 100 de 1993, facultó a las administradoras del régimen solidario de prima media con prestación definida “a. verificar la exactitud de las cotizaciones y aportes (...); b. adelantar las investigaciones que estimen convenientes para verificar la ocurrencia de hechos generadores de obligaciones no declarados; c. citar o requerir a los empleadores o agentes retenedores de las cotizaciones al régimen, o a terceros, para que rindan informes”.

En sentencia T- 158 de 2017 la H. Corte Constitucional indicó:

*“De cualquier forma, la negligencia en la cual se incurra en la construcción, guarda y vigilancia de las historias laborales y los inconvenientes que puedan presentar los documentos y sus contenidos, es responsabilidad de las administradoras. Una interpretación diferente dejaría desprovisto de contenido el deber de las aseguradoras y los derechos de los titulares de la información.”*  
*(subrayado fuera del texto).*

Ello así, las administradoras de pensiones tienen no solo el deber de recibir los aportes al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, sino también la obligación de mantener la información correcta consignada en las historias laborales, de suerte tal, que la misma refleje la realidad laboral y cotizacional del afiliado.

Adicionalmente, también tiene la obligación de realizar el cobro de los aportes en mora a los empleadores que habiendo afiliado, incurren en mora en el pago de las correspondientes obligaciones, debiendo clarificar la Sala que tal obligación, en el Caso del ISS no nació con la Ley 100 de 1993, pues el Decreto 2665 de 1988 “*Por el cual se expide el Reglamento General de Sanciones, **Cobranzas** y Procedimientos del Instituto de Seguros Sociales*”, ya contemplaba esta obligación, razón por la cual para la fecha en que la actora estuvo vinculado a la empleadora MINAS LA BRAMADORA S.A. ya el ISS tenía la obligación de perseguir el pago las cotizaciones en favor de la afiliada.

Consecuente con lo anterior, habrá de indicarse que era obligación del ISS y posteriormente de Colpensiones como actual administradora del Régimen de Primera Media con Prestación Definida, acreditar en la historia Laboral de la señora SILVIA DEL SOCORRO FLÓREZ FLÓREZ las semanas de cotización producto de la relación laboral con su empleador MINAS LA BRAMADORA S.A., ello en virtud de que se ha acreditado por parte de la primera que existió afiliación y pago de aportes en su favor,

bajo el número de aportante 02018211046<sup>5</sup>, evidenciándose en la historia laboral tipo CAN, que el retiro con dicho empleador se dio el 21 de enero de 1994, y si bien el empleador dejó de pagar cotizaciones a partir del 01 de mayo de 1993, evidenciándose así:

RELACIÓN DE NOVEDADES REGISTRADAS												
Número Aportante: 02018211046		P	13	MINAS LA BRAMADORA S.A.								
Afiliación	Novedad	Fecha	Día	Salario	T.A.	Seguros	Nnc	Aud	E	Inc	Dec	Fte
921738956	Ingreso	1988/05/27	35	\$ 30.150	1	P.S.R	0					
921738956	Cambio de Salario	1989/01/01	28	\$ 39.310	1	P.S.R	0					
921738956	Cambio de Salario	1990/01/01	28	\$ 47.370	1	P.S.R	0					
921738956	Cambio de Salario	1991/01/01	35	\$ 54.630	1	P.S.R	0					
921738956	Cambio de Salario	1992/01/01	35	\$ 70.260	1	P.S.R	0					
921738956	Cambio de Salario	1993/01/01	28	\$ 89.070	1	P.S.R	0					
921738956	Pago Hasta	1993/04/30	30	\$ 89.070	1	P.S.R	0					
921738956	Cambio de Salario	1994/01/01	0	\$ 107.675	1	P.S.R	1			50 Deu		
921738956	Retiro	1994/01/21	20	\$ 107.675	1	P.S.R	0			1 Deu		

Ello no era imputable al trabajador afiliado, de suerte que no estaba llamado a asumir las consecuencias del no pago de su empleador y mucho menos facultaba a Colpensiones para retirar de la historia laboral estas semanas.

a) Norma aplicable al demandante para efectos de reconocer su pensión de vejez

Al 1 de abril de 1994, Silvia del Socorro Flórez Flórez, quien nació el 11 de agosto de 1945<sup>6</sup>, contaba con más de 35 años de edad y con la calidad de trabajadora dependiente del orden privado, por tanto, a la luz de art.36 de la Ley 100 de 1993, fue beneficiaria inicial del régimen de transición que la referida norma consagra, exigiéndosele como requisitos de edad y tiempo para determinar su derecho a la pensión de vejez, los contemplados en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

El art.12 del referido acuerdo exige, para las mujeres, alcanzar la edad de 55 años y un mínimo de quinientas (500) semanas cotizadas durante los últimos veinte (20) años anteriores al cumplimiento de la referida edad o acreditar mil (1.000) semanas cotizadas, en cualquier tiempo.

Posteriormente, el párrafo transitorio 4° del art.1 del Acto Legislativo 01 de 2005, reguló que el régimen de transición no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010, salvo para quienes tuviesen más de 750 semanas al inicio de la vigencia del referido acto legislativo, a quienes se extendió el beneficio de la transición hasta 2014<sup>7</sup>.

La demandante alcanzó la edad de 55 años el 11 de agosto de 2000, demostrando una densidad de semanas entre el 11 de agosto de 1980 y el 11 de agosto de 2000,

<sup>5</sup> 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 51  
<sup>6</sup> 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 18/19  
<sup>7</sup> Párrafo transitorio 4o. El régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo, a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014

equivalentes a 511,31 semanas, con las cuales alcanza a cumplir con el requisito de las 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad, razón por la cual demostrando el cumplimiento de los requisitos mínimos exigidos para tener derecho a la pensión, el 11 de agosto de 2000, no le era exigible acreditar al 28 de julio de 2005 las 750 semanas de que trata el Acto Legislativo 01 de 2005, para tener derecho a que se le extienda el régimen de transición pensional, pues se reitera que antes de tal data al demandante ya había acreditado el derecho.

De lo expuesto se concluye que, asiste razón a la demandante en su pretensión, de pensión de vejez a través del régimen de transición pensional y con fundamento en el Decreto 758 de 1990, razón por la cual habrá de confirmarse en este punto, la sentencia venida en consulta.

#### **b) Causación y disfrute de la prestación**

La prestación se causó el 11 de agosto de 2000, cuando la demandante alcanzó la edad de 55 años y para el cual contaba, como se dejó explicado, con 511,31 semanas cotizadas dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de tal edad.

El disfrute de la pensión de vejez está regulado en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, a cuya aplicación remite el artículo 31 de la Ley 100 de 1993. Tales normas señalan: *“Pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma”*, *“...las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión...”*.

De igual manera se ha entendido que aun cuando no se marque la novedad en la planilla correspondiente, se asimila al retiro la cesación definitiva de cotizaciones, máxime como en el caso de la demandante quien se encontraba realizando aportes a través del régimen subsidiado, llegando a la edad máxima para recibir el aporte, en el mes de agosto de 2010<sup>8</sup>, -acreditándole la entidad cotizaciones hasta el ciclo junio de 2010- conllevando esto a que el disfrute de la prestación deba disponerse a partir del día siguiente, es decir, el 01 de julio de 2010, procediendo la modificación de la sentencia venida en consulta, para actualizar el retroactivo que se ha causado, igualmente se modificará en cuanto al número de mesadas pensionales a que tiene derecho la actora, ello por cuanto al haberse causado la prestación con anterioridad al 31 de julio de 2011<sup>9</sup>, se pagarán catorce (14) mesadas por año, circunstancia en la que prospera el apelación interpuesto por la activa; ascendiendo cada mesada a la mínima prevista para cada año, según se desprende de historia laboral, como lo ordenó la A-quo dado que la demandante cotizó presenta cotizaciones incluso por debajo del salario mínimo legal mensual vigente, en los periodos posteriores a mayo de 1996, razón por la cual al corresponderle una tasa de remplazo del 72% no le es sufriente para una mesada mayor al Salario mínimo.

---

<sup>8</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 93/98

<sup>9</sup> Parágrafo transitorio 6, art.1 del Acto legislativo 01 de 2005.



c) Prescripción

La excepción de prescripción formulada por la demandada operó, pues habiéndose causado el disfrute de la prestación el 01 de julio de 2010 y reclamado el derecho por primera vez el 30 de noviembre de 2011, se interrumpió el término de prescripción hasta el 27 de julio de 2012<sup>10</sup> – fecha en la que se resolvió negativamente la solicitud de pensión-, transcurriendo más de los tres (3) años a que refieren los arts.488 del CST y 151 del CPTSS, entre tal data y la fecha de presentación de la demanda que lo fue el 08 de noviembre de 2017<sup>11</sup>, se tiene que **prescribieron todas las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 08 de noviembre de 2014.**

Ello así, por concepto de **retroactivo** pensional causado **entre el 08 de noviembre de 2014 y el 30 de diciembre de 2022**, Colpensiones adeuda la suma de Noventa y Dos Millones Doscientos Cuarenta y Cinco Mil Ciento Setenta y Nueve pesos **(\$92.245.179)**, discriminada como se presenta a continuación:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2014	3,66%	3 + 23 días	\$ 616.000	\$ 1.704.267
2015	6,77%	14	\$ 644.350	\$ 9.020.900
2016	5,75%	14	\$ 689.454	\$ 9.652.356
2017	4,09%	14	\$ 737.717	\$ 10.328.038
2018	3,18%	14	\$ 781.242	\$ 10.937.388
2019	3,80%	14	\$ 828.116	\$ 11.593.624
2020	1,61%	14	\$ 877.803	\$ 12.289.242
2021	5,62%	14	\$ 908.526	\$ 12.719.364
2022		14	\$ 1.000.000	\$ 14.000.000
			TOTAL	\$ 92.245.179

Se continuará pagando la pensión para 2023, en cuantía que se fije para el Salario Mínimo Legal Mensual Vigente para el año 2023, sin perjuicio de los reajustes anuales dispuestos en el art.14 de la Ley 100 de 1993.

De este retroactivo pensional y el que en lo sucesivo se cause, se autorizará a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y a lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia<sup>12</sup>.

Así mismo, se autoriza descontar del retroactivo las sumas de dinero pagadas por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez es decir la suma de \$ 6.929.754 pesos reconocidos en la Resolución GNR 089899 del 09 de mayo de

<sup>10</sup> 01PrimerInstancia, 03ExpedienteAdministrativo, documento: 00055410000000021738956002601B

<sup>11</sup> 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 1

<sup>12</sup> En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

2013<sup>13</sup>, de \$ 5.994.985 reconocidos en la Resolución GNR 108230 del 15 de abril de 2015<sup>14</sup> por concepto de reliquidación de la indemnización sustitutiva e indexación, sumas que deberán ser indexadas al momento de efectuarse el descuentos, pues si bien es cierto que la parte actora actuó de buena fe e inducida a error por la demandada, también lo es que tal capital fue sustraído del Sistema General de Pensiones para el pago de una prestación a la que no había lugar, generándose una depreciación en el dinero que no debe ser asumida por el fondo de naturaleza pública, razón por la cual y no siendo esto una condena a la demandante, deberá reintegrar lo recibido garantizándose el valor real de tales conceptos.

#### **d) intereses de mora del art.141 de la Ley 100 de 1993**

El art.141 de la Ley 100 de 1993 dispuso su causación siempre y cuando se incurra en mora en el reconocimiento y pago de mesadas pensionales. El art.33 de la Ley 100 de 1993 por su parte, dispone que las administradoras de fondo de pensiones cuentan con cuatro (04) meses contados después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho.

Silvia del Socorro Flórez Flórez reclamó por última vez ante Colpensiones el reconocimiento de la pensión de vejez el 05 de septiembre de 2017<sup>15</sup>, no mediando argumentos que justifiquen la negativa inicial de la entidad responsable de su pago, pues si bien el empleador MINAS LA BRAMADORA S.A., se encuentra en mora del pago de los aportes correspondientes entre mayo de 1993 y el 21 de enero de 1994, Colpensiones estaba en la obligación de perseguir el pago de las mismas, sin que le fuera posible eliminarlas de la historia laboral de la demandante, ahora, si bien la actora reclamo y percibió el pago de una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, ello obedeció al error en que la indujo la entidad demandada al negarle la prestación económica inicialmente reclamada; de suerte que en la negativa del reconocimiento de la pensión medió la falta de cumplimiento al deber de custodia y registro debido de la historia laboral de la afiliada. Razón por la cual se procede a revocar la sentencia de primera instancia en cuanto negó el reconocimiento y pago de los intereses de mora pues ha sido basta la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia<sup>16</sup> en cuanto a la procedencia de los intereses de mora, en las pensiones reconocidas en virtud del régimen de transición y en aplicación del Decreto 758 de 1990, consecuentemente los intereses de mora se liquidarán desde el 05 de enero de 2018 y hasta el día anterior a aquel en que se efectúe el pago de lo adeudado.

### **III. EXCEPCIONES**

Se entienden implícitamente resueltas las excepciones formuladas por la pasiva, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, que operó, según explicó líneas atrás.

---

<sup>13</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 35/38

<sup>14</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 39/42

<sup>15</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 43

<sup>16</sup> Sentencia SL 1681 de 2020, reiterada recientemente en la sentencia SL2018 de 2022, entre otras

#### IV. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones por haber resultado vencida en el recurso. Se tasa como agencias en derecho, la suma de un millón de pesos (\$1.000.000), equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente.

#### V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### RESUELVE

**PRIMERO:** Confirmar la sentencia proferida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, el 21 de mayo de 2019, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por SILVIA DEL SOCORRO FLÓREZ FLÓREZ contra COLPENSIONES, **modificándola, adicionándola** así:

Colpensiones reconocerá y pagará pensión de vejez a la demandante, que se causó el 11 de agosto de 2000. El disfrute se dispondrá desde el 08 de noviembre de 2017. Se pagarán catorce (14) mesadas por año. El valor de la mesada pensional será el equivalente a la mínima fijada para cada año. Colpensiones pagará a la demandante, la suma de Noventa y Dos Millones Doscientos Cuarenta y Cinco Mil Ciento Setenta y Nueve pesos (**\$92.245.179**), por concepto de retroactivo pensional causado entre el 08 de noviembre de 2014 y el 31 de diciembre de 2022.

En 2023 proseguirá pagando por concepto de mesada pensional, el valor fijado para el salario mínimo del año 2023, y anualmente se incrementará conforme dispone el art.14 de la Ley 100 de 1993 para la mesada mínima. Se autoriza a la demandada a descontar del retroactivo de mesadas pensionales el valor de los aportes correspondientes al Sistema General de Seguridad Social en Salud y las sumas reconocidas por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, debidamente indexadas.

**SEGUNDO:** Se REVOCA el numeral tercero de la sentencia de fecha y origen conocido y en su lugar **se ordena** a Colpensiones **reconocer y pagar** a la demandante los **intereses de mora** del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, los cuales liquidará desde el 05 de enero de 2018 –cuatro meses después de la reclamación formulada el 5 de septiembre de 2017- y hasta el día anterior en el que real y efectivamente se realice el pago.

**TERCERO:** Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones. Se fija como agencias en derecho la suma de un millón de pesos (\$1.000.000).

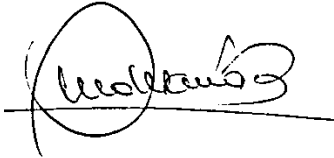
Se ordena notificar por edicto.

Devuélvase el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN  
(En ausencia justificada)